ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 8 мая 2020 г. N 301-ЭС20-5142

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу Тарасовой Татьяны Равильевны на решение Арбитражного суда Владимирской области от 15.08.2019, [постановление](consultantplus://offline/ref=B88E6A90255891C13993A7F1FA8EB2169D873A35B69F8355A37C184A1085D93E611649F0BB93CFA976B08ED54ABBD102t3V7I) Первого арбитражного апелляционного суда от 28.10.2019, [постановление](consultantplus://offline/ref=B88E6A90255891C13993A6E6FCE6EC1B958E6738BA92D10EF77A4F1540838C6C214810A1F7D8C2AF60AC8ED1t5V4I) Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 10.03.2020 по делу N А11-6307/2019

по заявлению Тарасовой Татьяны Равильевны о признании незаконным изложенного в письме от 30.04.2019 N ОГ-ГЖИ-4250 решения Государственной жилищной инспекции администрации Владимирской области,

установил:

решением Арбитражного суда Владимирской области от 15.08.2019, оставленным без изменения [постановлением](consultantplus://offline/ref=B88E6A90255891C13993A7F1FA8EB2169D873A35B69F8355A37C184A1085D93E611649F0BB93CFA976B08ED54ABBD102t3V7I) Первого арбитражного апелляционного суда от 28.10.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

[Постановлением](consultantplus://offline/ref=B88E6A90255891C13993A6E6FCE6EC1B958E6738BA92D10EF77A4F1540838C6C214810A1F7D8C2AF60AC8ED1t5V4I) Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 10.03.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Тарасова Т.Р. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит обжалуемые судебные акты отменить, считая их принятыми с нарушением норм материального и процессуального права.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, жилищная инспекция рассмотрела обращение Тарасовой Т.Р. о привлечении энергосбытовой компании к административной ответственности по [статье 7.23](consultantplus://offline/ref=B88E6A90255891C13993B9F1FDE6EC1B9F8F6430BB908C04FF234317478CD369265910A0FFC6C6AC77A5DA8210ECDC003F1ECD8711DCDDA2tAVBI) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и направила письменный ответ, в котором разъяснила порядок обращения исходя из установленных законодательством требований.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями [статьи 201](consultantplus://offline/ref=B88E6A90255891C13993B9F1FDE6EC1B9F8F6D3ABF9C8C04FF234317478CD369265910A2F8C0C9FD2FEADBDE54B1CF00311ECF810DtDVEI) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, [статьи 28.1](consultantplus://offline/ref=B88E6A90255891C13993B9F1FDE6EC1B9F8F6430BB908C04FF234317478CD369265910A0FFC4C7AE7AA5DA8210ECDC003F1ECD8711DCDDA2tAVBI) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, [статьи 10](consultantplus://offline/ref=B88E6A90255891C13993B9F1FDE6EC1B9F8F6430BF9F8C04FF234317478CD369265910A0FFC6C3AB7BA5DA8210ECDC003F1ECD8711DCDDA2tAVBI) Федерального закона от 26.12.2008 N 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля", Федерального [закона](consultantplus://offline/ref=B88E6A90255891C13993B9F1FDE6EC1B9F8D6030BD998C04FF234317478CD369345948ACFFCEDCA978B08CD356tBV9I) от 02.05.2006 N 59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации", суды отказали в удовлетворении заявленных требований.

При этом суды исходили из того, что для рассмотрения обращения необходимо проведение внеплановой проверки, тогда как обращение не может служить основанием для ее проведения; Тарасова Т.Р. вправе обратиться в жилищную инспекцию повторно, явившись лично или направив обращение по почте либо через портал государственных услуг.

По смыслу [части 1 статьи 291.1](consultantplus://offline/ref=B88E6A90255891C13993B9F1FDE6EC1B9F8F6D3ABF9C8C04FF234317478CD369265910A0F9C0C6A22AFFCA8659B9D91E3706D3830FDCtDVDI), [части 7 статьи 291.6](consultantplus://offline/ref=B88E6A90255891C13993B9F1FDE6EC1B9F8F6D3ABF9C8C04FF234317478CD369265910A6FAC7C9FD2FEADBDE54B1CF00311ECF810DtDVEI), [статьи 291.11](consultantplus://offline/ref=B88E6A90255891C13993B9F1FDE6EC1B9F8F6D3ABF9C8C04FF234317478CD369265910A6F8C0C9FD2FEADBDE54B1CF00311ECF810DtDVEI) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможна, в том числе, защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Исходя из вышеизложенного, приведенные в жалобе доводы не являются достаточными для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь [статьями 291.1](consultantplus://offline/ref=B88E6A90255891C13993B9F1FDE6EC1B9F8F6D3ABF9C8C04FF234317478CD369265910A0F9C0C1A22AFFCA8659B9D91E3706D3830FDCtDVDI), [291.6](consultantplus://offline/ref=B88E6A90255891C13993B9F1FDE6EC1B9F8F6D3ABF9C8C04FF234317478CD369265910A6FBC2C9FD2FEADBDE54B1CF00311ECF810DtDVEI), [291.8](consultantplus://offline/ref=B88E6A90255891C13993B9F1FDE6EC1B9F8F6D3ABF9C8C04FF234317478CD369265910A6FACEC9FD2FEADBDE54B1CF00311ECF810DtDVEI) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда

Российской Федерации

А.Г.ПЕРШУТОВ